

REUNION DU CONSEIL DE LIGUE

(Café du Nord - Le Mans - 3 Juin 1956)

Etaient présents : MM. DUFOUR PINOT BARDIN ROUAULT BOURGEOIS
CHAUVELIER GUILLIET JOYAU BORDIER VASLET

La séance est ouverte à 16 h 37

Président de séance : M. DUFOUR
Secrétaire de séance M. BOURGEOIS

ELECTION DU PRESIDENT

Aucune candidature n'ayant été présentée les résultats du vote sont les suivants : M. BARDIN 6 voix (élu) M. BOURGEOIS 1 voix
1 bulletin nul - 1 bulletin blanc

ELECTION DU VICE-PRESIDENT

M. BORDIER pose sa candidature .
ont obtenus au 1er tour (Maj absolue) M. BOURGEOIS 3 voix
M. BORDIER 5 voix - M. JOYAU 1 voix - 1 bulletin blanc
ont obtenus au 2° tour (Maj. relative) M. BOURGEOIS 5 voix (élu)
M. BORDIER 4 voix - 1 bulletin blanc

ELECTION DU SECRETAIRE - GENERAL

Aucune candidature .
Ont obtenus : M. JOYAU 7 voix (élu) M. BOURGEOIS 1 voix
2 bulletins blancs

ELECTION DU TRESORIER

Le président BARDIN a défaut de candidat propose que ce poste soit joint à celui de secrétaire-général . Cette proposition est adoptée par 7 voix contre 2 et 2 abstentions . En conséquence M. JOYAU est proclamé " Secrétaire -général - trésorier "

ELECTION D'UN SECRETAIRE ADJOINT

Après discussion du conseil la formule de ce poste est abandonnée

ELECTION DU RESPONSABLE DE LA COMMISSION SPORTIVE

M. BORDIER est candidat . Il obtient au vote 9 voix et 1 bulletin blanc . M. BORDIER est donc nommé responsable de la Commission Sportive à charge par lui d'organiser comme il l'entend une commission sportive agissante .

ELECTION DU RESPONSABLE DE LA COMMISSION TECHNIQUE

M. BORDIER se déclare candidat . Le président BARDIN propose de son côté M. Claude ERRANT qui lui semble correspondre exactement aux besoins de cette commission .
Sur demande de M. DUFOUR , le président BARDIN explique le rôle de la Commission Technique qu'il entend charger de l'organisation des tournois (salles, éclairage, tables ..) complétant ainsi du point de vue technique le rôle de la commission sportive .

M. CHAUVELIER fait observer, à son avis, la nécessité de 2 commissions l'une en Sarthe et l'autre en Indre et Loire .

M. BARDIN explique qu'il appartiendra au seul responsable de la Commission de choisir un responsable tant pour la Sarthe que pour l'Indre et Loire s'il le désire mais qu'il est absolument nécessaire qu'il n'y ait qu'un seul responsable devant la Ligue .

M. BORDIER maintient sa candidature .

Les résultats du vote sont les suivants :

M. ERRANT 5 voix (proclamé élu) M. BORDIER 4 voix et 1 Bull blanc

ELECTION DU RESPONSABLE DE LA COMMISSION DE CLASSEMENT

M. BARDIN était le rapporteur jusqu'ici de cette commission mais il déclare ne plus pouvoir assumer cette charge étant désireux de se consacrer exclusivement aux tâches plus importantes qui lui sont confiées .

MM. CHAUVELIER - GUILLIET - et PINOT sont candidats .

Les résultats du vote sont les suivants . Ont obtenus au 1er tour (majorité absolue) M. CHAUVELIER 3 voix - M. PINOT 1 voix

M. GUILLIET 1 voix - M. DUFOUR 1 voix - 4 bulletins blancs

Obtiennent au 2^o tour (majorité relative) :

M. CHAUVELIER 4 voix (élu) M. PINOT 2 voix - M. GUILLIET 2 voix

M. DUFOUR 2 voix

LA VALIDITE DE L'ELECTION DE M. ERRANT comme responsable de la commission technique est alors discutée étant donné que M. ERRANT a été proclamé élu au 1er tour alors qu'il ne disposait que d'une majorité relative . La décision est maintenue sans nouveau vote .

ELECTION DU RESPONSABLE DE LA COMMISSION D'ARBITRAGE

M. BORDIER est candidat . Il est nommé à main levée par 9 " pour " contre 1 abstention .

ELECTION DU RESPONSABLE DE LA COMMISSION SCOLAIRE et UNIVERSITAIRE

A cette commission se substitue la commission des jeunes dont le nom convient mieux à cette commission qui va à l'avenir s'adresser à un plus large groupe .

M. BORDIER voit 2 candidats possibles : M. DUFOUR dans l'Indre et Loire et M. DEMOY pour la Sarthe .

M. BARDIN fait observer que M. DEMOY n'est pas membre du Conseil et demande que le responsable qui sera nommé soit susceptible de contrôler l'ensemble des 2 départements . Il insiste sur l'importance de cette commission qui sera chargée de nouveaux travaux .

M. GUILLIET au cours d'une longue intervention expose la nécessité d'une politique des jeunes . Il réclame des Ecoles de Tennis de Table qui seraient des pépinières de pongistes et insiste sur l'importance de ce problème de base .

M. DUFOUR de son côté estime qu'il faut 1 responsable dans chaque département .

M. BARDIN réclame à nouveau qu'il ne soit nommé qu'un seul responsable par principe pour chacune des commissions . Il rappelle que cette formule a en particulier l'avantage de permettre à des animateurs qualifiés qui ne sont pas membres du conseil de prendre une place importante dans ces commissions et de jouer un rôle qui peut être de tout premier plan dans leurs départements respectifs .

Il voit également dans cette méthode le moyen d'étaler l'ensemble du travail et pour la ligue de n'avoir à connaître qu'un seul responsable.

M. JOYAU pense que l'on pourrait charger les chefs de districts de ce travail mais M. BARDIN fait remarquer les charges déjà très lourdes de ceux-ci.

M. BORDIER propose que M. DUFOUR soit désigné .

M. BARDIN de son côté voit en M. BOURGEOIS un responsable possible capable de rallier les moyens des 2 districts avec un esprit de totale indépendance et susceptible d'établir un lien efficace entre les 2 animateurs départementaux . Il expose alors les grandes lignes du travail à effectuer .

L'opinion du conseil se rallie sur M. BOURGEOIS qui acceptant cette proposition est nommé à mains levées à l'unanimité .

ELECTION DU RESPONSABLE DE LA COMMISSION DE PROPAGANDE

M. BARDIN est nommé à l'unanimité .

M. JOYAU demande toutefois que soit désigné un responsable de la presse.

M. BARDIN admet l'intérêt de cette formule . Il rappelle qu'en effet la presse Sarthoise a quelquefois servi de moyen de polémique et que certains des articles parus lui ont semblé tendancieux . Il pense que M. CHAUVELIER est tout indiqué^{pour} se charger de la rédaction des articles objectifs qui s'imposent, M. PINOT se chargeant de son côté en raison de ses excellentes relations avec la presse Mancelle, de leur diffusion. M. PINOT se chargerait également de la transmission des dits articles au Président de la Ligue qui désire en être informé .

Après discussion, le conseil se range à cet avis .

ELECTION DU RESPONSABLE CORPORATIFS

Le président BARDIN entend rappeler que cette section lui est particulièrement chère et qu'il espère trouver un véritable animateur du sport corporatif au sein de la ligue .

M. BORDIER propose le joueur BOUCHARD qui lui semble adéquat puisque le C.O.P. occupe la meilleure place dans la ligue du point de vue corporatif .

M. CHAUVELEER doute des qualités d'organisateur de M. BOUCAHRD comme il conteste par avance l'intérêt que pourrait présenter la nomination de M. BESSIERE qui n'est pas assez attaché au tennis de table pour se consacrer à cette section.

M. BARDIN rappelle une fois encore la nécessité de choisir les responsables des commissions parmi les membres du conseil.

M. VASLET puis M. BORDIER se proposent alors comme candidats .

Les suffrages donnent 6 voix à M. VASLET (élu) 1 voix à M. BORDIER 1 voix à M. BOURGEOIS et 2 bulletins blancs .

CHEFS DE DISTRICTS

M. BARDIN demande que soit reconduit dans leur fonction les 2 chefs de districts M. ROUAULT pour la Sarthe et M. DUFOUR pour l'Indre et Loire ce qui est fait par 9 voix " pour " contre 1 avis contraire .

AFFAIRES DIVERSES

Le conseil donne ensuite son approbation au texte des sanctions prises dans l'affaire KERSKAVEN-AVIA tel qu'il figure au compte-rendu de la réunion du Comité Directeur tenu le même jour .

M. VASLET demande des ~~précisions~~ précisions qui lui sont donnés sur la composition de la moitié sortante du conseil aux prochaines élections .

M. DUFOUR s'étant désisté de ses fonctions de Commissaire aux comptes Il est pourvu à son remplacement et le conseil désigne sous réserve de leur approbation les 2 candidats non élus à l'Assemblée Générale : Mlle Simone COULON et M. Gérard MICHEL .

M. PINOT prend alors la parole pour demander des explications sur les comptes approuvés le matin par l'assemblée ainsi que M. BORDIER Une certaine confusion dans les questions posées et les réponses qui sont faites ne permettent pas d'éclaircir le problème et le président BARDIN suspend la séance à 19 h 45.

Elle est reprise à 19 h 50 .

M. BORDIER reprend sa question tendant à obtenir des explications sur la différence existant dans les frais d'organisation comparés des Championnats Départementaux d'Indre et Loire et de la Sarthe . Il fait remarquer que l'Indre et Loire a pu dépenser à ce titre 25.375 Frs alors que la Sarthe n'a que 14.070 de dépenses .

M. JOYAU trésorier, s'explique en indiquant le détail des dépenses pour chacun des championnats . Il précise également que les organisations différentes de ces 2 épreuves dans des conditions ~~absolument différentes~~ difficilement comparables ne permettent pas d'établir un parallèle entre eux . Les dépenses plus élevées de l'Indre et Loire se justifient d'une part par des charges plus lourdes et d'autre part par une appréciable différence des recettes en faveur de ce district .

M. DUFOUR tient à terminer la longue série des interventions faites sur ce sujet en soulignant l'intégrité de la gestion en cause et demande que cette question soit considérée comme close .

L'ordre du jour étant épuisé et la prochaine réunion du conseil étant fixée au Mans le Samedi 16 Juin, d'une part à 18 heures et d'autre part à 21 heures, la séance est levée à 20 heures 10 .

Le Secrétaire de séance :

A. Binguet

Le Président :

M. B.